

23 июня 2014 г.

**В Судебную коллегия  
по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации**  
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

**Истец-1: Зайка О.В.**  
Адрес: xxxx.

**Истец-2: Маслов О.Е.**  
Адрес: : xxxx

**Истец-3: Савченков И.И.**  
Адрес: : xxxx

**Истец-4: Козлов Е.В.**  
Адрес: : xxxx

**Ответчик-1: Бугаев С.А.**  
Адрес: : xxxx

**Ответчик-2: ФГБНУ «Научно-исследовательский  
музей Российской академии художеств»**  
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
Адрес: xxxxxxxx

**Третье лицо: Гуцевич В. Б.**  
Адрес: : xxxx

*Гражданское дело №2-1094/2013*

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 05.11.2013 по делу №2-1094/2013 (далее – Решение) были удовлетворены исковые требования Зайка О.В., Козлова Е.В., Маслова О.Е. и Савченкова И.И. (далее – Истцы) об истребовании в общей сложности двадцати одного произведения живописи (картин) данных художников из чужого незаконного владения Бугаева С.А.

По апелляционной жалобе Ответчика Бугаева С.А. Санкт-Петербургский городской суд Апелляционным определением от 04 февраля 2014г. отменил Решение Дзержинского районного суда с вынесением нового решения – об отказе в удовлетворении требований Истцов и признании за Ответчиком права собственности на спорные произведения живописи в силу приобретательной давности.

Истцы с Апелляционным определением от 04 февраля 2014г. не согласились и обжаловали его в кассационном порядке в Президиум Санкт-Петербургского городского суда. Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда Семеновой И.А. №4г-2239/14 от 29 мая 2014г. Истцам было отказано в передаче кассационной жалобы Истцов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Ввиду допущенных судом второй инстанции существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, Истцы с Апелляционным определением от 04 февраля 2014г. не согласны, считают его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

**1. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что Истцами не доказано выбытие произведений помимо их воли, не относится к обстоятельствам дела и не мог быть использован в обоснование доводов Апелляционного определения.**

1.1. В Апелляционном определении от 04 февраля 2014г. суд апелляционной инстанции со ссылкой на п.1 ст.302 ГК РФ пришел к выводу о том, что Истцами не доказано и

опровергается доказательствами выбытие произведений помимо их воли (л.л.д.8, 9, 11 Апелляционного определения).

Применение судом п.1 ст.302 ГК РФ является ошибочным, поскольку данная норма применима к случаям **возмездного** приобретения имущества. Вместе с тем, в материалах дела **отсутствуют доказательства возмездного приобретения** картин (договоры, расписки, чеки, показания свидетелей и т.п.) ответчиком Бугаевым С.А. у Истцов или иных лиц, на которых он ссылался. Более того, в своём письменном отзыве от 31 октября 2013г. сам ответчик Бугаев С.А. указал, что получил произведения «на безвозмездной основе» (л.л.д.6-7 том 3).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции должен был руководствоваться другой нормой – пунктом 2 ст.302 ГК РФ, согласно которому «если имущество приобретено **безвозмездно** от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество **во всех случаях**». Из этого следует, что наличие или отсутствие воли Истцов при выбытии работ не должно было входить в предмет доказывания по делу и что Истцы обладают полным правом на истребование произведений живописи у ответчика Бугаева С.А. в виндикационном порядке.

Таким образом, **судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм материального права – применён закон, не подлежащий применению (п.1 ст.302 ГК РФ), и не применён кардинально отличающийся по регулированию закон, подлежащий применению (п.2 ст.302 ГК РФ).**

## **2. Вывод суда о недоказанности выбытия работ помимо воли Истцов не основан на доказательствах и сделан без учёта индивидуально-определённого статуса картин.**

В обжалуемом определении от 04 февраля 2014г. суд апелляционной инстанции обобщённо предрешил правовую судьбу 21-й картины, объединив их **родовым** термином «спорное имущество». Однако вопреки мнению суда, каждое произведение имеет **индивидуально-определённый статус** - одного автора, свои специфические обстоятельства создания и утраты, получения владения на них ответчиком Бугаевым С.А. На это Истцы неоднократно указывали в ходе рассмотрения дела (л.л.д. 92 и 114 том 3).

Применительно ко всей группе спорных работ суд обобщённо сослался на разнородные доказательства, без указания чёткого распределения – какие именно доказательства подтверждают установленные судом обстоятельства по какой именно из работ.

В Апелляционном определении суд указал, что «истцы распорядились имуществом по своему усмотрению, передав его в распоряжение ответчику Бугаеву С.А.». Во-первых, судом не уточняется, о каких именно из 21 произведения идёт речь. Во-вторых, ошибочность довода суда состоит в том, что доказательства передачи спорных произведений Истцами Зайкой О.В., Козловым Е.В. и Савченковым И.И. **в распоряжение или владение** Бугаеву С.А. в материалах дела отсутствуют.

В обоснование вывода о недоказанности выбытия работ **помимо воли** Истцов, суд апелляционной инстанции, в частности, сослался на показания свидетелей Гххххх и Кххххххх, (л.9 Апелляционного определения). При этом в своих показаниях свидетель Гххххххх указала, что до выставки «АССА» 2013 года видела только 7 из 25 фигурировавших в иске произведений (л.д. 64 том 3), доказательствами добровольного отчуждения работ Истцами в пользу ответчика Бугаева С.А. не располагает (л.л.д. 67-68 том 3). Свидетель Кххххххххх в ответ на вопрос суда признался, что у него нет информации о продаже или дарении, т.е. отчуждении спорных работ (л.д.72 том 3).

Истцы Маслов О.Е. и Зайка О.В., на объяснения которых сослался суд апелляционной инстанции в обоснование довода о добровольности передачи работ, в любом случае не упоминали произведений Истцов Козлова Е.В. и Савченкова И.И.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что работы «неоднократно выставлялись на различных выставках, были включены в каталоги художественных выставок» не может распространяться на все 21 спорное произведение. Так, в каталоге выставки «Удар кисти» упоминаются только **2 из 21 спорной работы** - «Портрет Георгия Гурьянова» авторства Е.В. Козлова (стр.168 каталога) и «Рука с сигаретой» («Рука художника») авторства О.Е. Маслова (стр.173 каталога), на что Истцы обращали внимание суда (л.д.95 том 3). На страницах других каталогов, копии которых были представлены в материалы дела, - выставки «Сообщники»,

«По следам Поп-механики», научного издания «Новые художники» (л.л.д.146-149 и 155-159 том 3) **ни одна из 21 спорной работы не упоминается.**

Версия ответчика Бугаева С.А. о получении работ в результате расселения дома по ул. Шпалерной и закрытия галереи «АССА» не может быть признана достоверной по тем же причинам – ни сам ответчик, ни кто-либо из свидетелей взаимосвязь между произведениями и расселением галереи «АССА» не подтвердил пообъектно, применительно к каждой отдельно взятой картине.

Довод суда о доказанности извещения Истцов о необходимости забрать работы и фактическом их отказе от своей собственности прямо противоречит доказательствам по делу. Так, в ответ на вопрос представителя «Истцам предлагалось забрать картины?» свидетель Кххххххххх ответил: «На этом моменте не предлагалось, это была собственность фонда, это было Тимура Новикова, он продолжал этим заниматься, создавая новые и новые выставки» (л.д.71 том 3).

Истина кроется в деталях. В рассматриваемой ситуации излишнее обобщение, игнорирование индивидуально-определённого статуса и истории спорных картин привело суд апелляционной инстанции к неполному исследованию обстоятельств дела и как следствие – неправильным выводам по результатам анализа отдельно взятых доказательств.

**Судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права о законности и обоснованности решения суда (ст.195 ГПК РФ), состоящее в формулировке выводов, не основанных на доказательствах по делу и противоречащих им.**

### **3. Судом апелляционной инстанции удовлетворено требование ответчика Бугаева С.А. о признании за ним права собственности на картины, которое не было заявлено в установленный законом 1-месячный срок.**

На Решение Дзержинского районного суда ответчик Бугаев С.А. 10 декабря 2013г. подал апелляционную жалобу. В ней содержались следующие требования (дословная цитата): «1. Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 2013 года по делу № 2-1094/13 отменить полностью. 2. В удовлетворении исковых требований полностью отказать.»

**Требование об удовлетворении встречного иска Бугаева С.А. о признании за ним права собственности на спорные произведения живописи в апелляционной жалобе от 10 декабря 2013г. отсутствовало.**

В заседании суда апелляционной инстанции 04 февраля 2014г. истцам были вручены датированные 03 февраля 2014г. письменные объяснения ответчика Бугаева С.А., в которых содержались фактически не объяснения, а новые и отредактированные апелляционные требования (дословная цитата): «1. Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 2013 года по делу № 2-1094/13 в части удовлетворения требований Истцов и отказа в удовлетворении встречного иска отменить. 2. Встречный иск Бугаева Сххххх Аххххххххх полностью удовлетворить.»

Таким образом, в своих письменных объяснениях от 03 февраля 2014г. ответчик Бугаев С.А. не только по-иному изложил апелляционные требования по сравнению с редакцией апелляционной жалобы от 10 декабря 2013г., но и фактически дополнил их новым требованием – об удовлетворении своего встречного иска.

Решение Дзержинского районного суда в окончательной форме было изготовлено 11 ноября 2013г. и в силу ч.2 ст.321 ГПК РФ могло быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца с этого момента. Согласно ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Из этого следует, что новое апелляционное требование ответчика Бугаева С.А. (об удовлетворении его встречного иска) было заявлено только в письменных объяснениях от 03 февраля 2014г., т.е. за пределами предусмотренного законом месячного срока. По данной причине суд апелляционной инстанции **не имел правовых оснований рассматривать данное требование** и признавать за ответчиком Бугаевым С.А. право собственности на спорные картины.

На эти обстоятельства представитель Истцов в ходе судебного заседания обращал внимание суда апелляционной инстанции (л.л.д. 73-74 том 4), однако суд и в заседании, и в Апелляционном определении от 04 февраля 2014г. оставил это без внимания.

**Таким образом, судом допущены существенные нарушения норм процессуального права (статей 321, 327.1 ГПК РФ), которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Истцов, в том числе процессуальных прав на заблаговременное ознакомление и предоставление обоснованных возражений.**

#### **4. Судом неправильно применены нормы о приобретательной давности.**

Ответчиком Бугаевым С.А. достоверно не доказаны обстоятельства и дата получения владения применительно к каждой **индивидуально-определённой** спорной картине, при том что в материалах дела фигурировали версии ответчика о получении спорных работ у Истцов и по меньшей мере пяти иных лиц. По данным причинам не основаны на конкретных доказательствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что срок приобретательной давности начал исчисляться в 1989 году и истёк до 01.01.1995.

Требование о признании права собственности на спорные работы на основании приобретательной давности было заявлено ответчиком Бугаевым С.А. во встречном иске 31 октября 2013г. (л.л.д.17-26 том 3) со ссылкой на нормы действующего ГК РФ (ст.234). При этом суд апелляционной инстанции не имел правовых оснований прийти к выводу об истечении срока приобретательной давности. Во-первых, на момент признанного судом **начала** этого срока (1989 год) действовал не Закон РСФСР «О собственности в РСФСР», а Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, и он не содержал института приобретательной давности. Во-вторых, и данный кодекс, и п.3 ст.7 Закона РСФСР «О собственности в РСФСР», действовавший на момент признанного судом **окончания** срока приобретательной давности (до 01.01.1995), на момент **рассмотрения** настоящего дела **утратили силу** и не могли применяться при разрешении данного спора.

При решении вопроса о применимых нормах права суд независимо от момента начала и истечения приобретательной давности должен был с учетом ст.11 ГПК РФ руководствоваться **законодательством, действующим на момент заявления соответствующего требования**, и не имел оснований выборочно применять одни пункты ст.234 ГК (пункт 1) и исключать применение других пунктов той же статьи (пункта 4).

Если бы на момент заявления встречного иска (в 2013 году) институт приобретательной давности был исключен из законодательства РФ, истечение срока приобретательной давности по Закону РСФСР «О собственности в РСФСР» не давало бы ответчику права в текущее время ссылаться на данный закон и требовать признания своего права собственности.

Таким образом, **судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм материального права – применён закон, не подлежащий применению (п.3 ст.7 Закона РСФСР «О собственности в РСФСР»), и не применён кардинально отличающийся по регулированию закон, подлежащий применению (п.4 ст.234 ГК РФ).**

#### **5. Судом апелляционной инстанции в пользу Бугаева С.А. вынесен судебный акт, не соответствующий заявленным Бугаевым С.А. встречным исковым требованиям.**

В суде первой инстанции Бугаев С.А. заявил иск о признании права собственности на определённое родовыми признаками (размер и материал), **не имеющее автора и названия** обезличенное «**движимое имущество**» - холсты, гофрокартон, простыни, мешковину и клеёнку (л.л.д.22-26 том 3) и длительное время в ходе рассмотрения дела в суде оспаривал авторство Истцов в отношении истребуемых ими **индивидуально-определённых произведений**. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не имел правовых оснований выходить за рамки встречного иска и признавать за Бугаевым С.А. право собственности на **индивидуально определённые результаты интеллектуальной деятельности** - картины авторства Истцов.

Таким образом, **судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права – совершено отступление от принципов объективности, беспристрастности суда и состязательности сторон (ст.12 ГПК РФ).**

В дополнение к изложенному – Истцы полагают, что при разрешении дела судом апелляционной инстанции в недостаточной степени учтена дуалистическая природа объектов судебного разбирательства – картин - и их правового статуса. Таковыми выступало не обезличенное движимое имущество, а произведения искусства, каждое из которых представляет индивидуальную ценность. Истцы полагают Апелляционное определение в большей степени ориентированным на вопросы виндикации, приобретательной давности и иные аспекты вещного права, что привело к ущемлению прав Истцов на указанные произведения как на результаты интеллектуальной деятельности (исключительных, личных неимущественных и иных предоставленных законом прав).

В связи с изложенным и в соответствии со ст.ст. 6, 11, 12, 376-378, 380<sup>1</sup>-382, 384-388, 390-391 ГПК РФ

#### **ПРОСИМ:**

1. Истребовать материалы гражданского дела № 2-1094/2013 и передать дело для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Оставить в силе Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 2013 года по делу №2-1094/2013 без изменения, отменив Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04 февраля 2014 года.

3. Приостановить исполнение Апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда по делу № 2-1094/2013 от 04 февраля 2014 года до окончания производства в суде кассационной инстанции.

#### *Приложение:*

1. *Квитанции об уплате госпошлины – 4 шт.*
2. *Копии настоящей Кассационной жалобы для ответчиков и третьего лица – 3 экз.*
3. *Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-1094/2013 от 05.11.2013 – копия, заверенная судом.*
4. *Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 2-1094/2013 от 04.02.2014 – копия, заверенная судом.*
5. *Определение судьи Санкт-Петербургского городского суда №4г-2239/14 от 29.05.2014 – копия, заверенная судом.*
6. *Нотариальная копия доверенности представителей Е.В. Козлова (также имеется в материалах дела).*
7. *Нотариальная копия доверенности представителей И.И. Савченкова (также имеется в материалах дела).*

О.В. Зайка

О.Е. Маслов

Е.В. Козлов

И.И. Савченков